

T.C.
BERGAMA
SULH CEZA MAHKEMESİ

BERAAT

DOSYA NO : 2012/444 Esas
KARAR NO : 2012/995
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 2012/766

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
G E R E K Ç E L İ K A R A R

HAKİM : YELİZ BOZKURT 125544
KATİP : İBRAHİM GÜLENÇ 99435
DAVACI : K.H.
SANIK : AYKAN PULULAR, Kadri ve Hanımşah kızı,
25/07/1966 NARLIDERE doğumlu, İZMİR,
KONAK, Kılınçreis mah/köy nüfusunda kayıtlı.
Devlet Hastanesi Baştabibliği Bergama/ İZMİR
adresinde oturur.TC Kimlik No:49423291374
VEKİLLERİ : Av. ZİYNET ÖZÇELİK, TUNUS CAD. NO.21/3
KAVAKLIDERE/ANKARA
Av. TÜLAY EKİCİ, Tunus Caddesi 21/3
Kavaklıdere Çankaya/ ANKARA
SUÇ : Görevi Kötüye Kullanma
SUÇ TARİHİ : 06/04/2012
SUÇ YERİ : İZMİR/BERGAMA
KARAR TARİHİ : 27/11/2012

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan açık yargılama sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Bergama C. Başsavcılığının 02/05/2012 tarih ve 2012/766 Esas sayılı iddianamesi ile sanık hakkında görevi kötüye kullanma suçundan TCK 275/1,53/1-2 maddeleri gereğince cezalandırılması için kamu davası açılmıştır.

Sanık savunmasında; üzerine atılı suçu kabul etmediğini, görevi ihmal suçuna yönelik hiçbir davranışının olmadığını, kendisinin yaşlı psikiyatrisi olduğunu, fakat Bergama Devlet Hastanesinde kendisinden başka psikiyatrist olmadığı nedenle uzmanı olmadığı halde her yaş grubuna bakmak zorunda kaldığını, çok tederrütte kaldığı vakaları sevk ettiğini, rapor verdiği SSÇ.lerde arkadaşlarıyla yapmış olduğu görüşmeler sonucu farik mümeyyiz raporları sunduğunu, farik mümeyyiz olmayan bir çocuk hakkında aksi bir rapor vererek çocuğun geleceğini olumsuz etkilemiş olduğunu,bu nedenle çocuk psikiyatisti olan meslektaşlarının uzman olmadığı nedenle vermemesi gerektiğini söylediklerini, kendisinin bu hataları bir daha yapmamak için Dikili C.Başsavcılığı tarafından gönderilen SSÇ hakkında rapor düzenlemeyerek çocuğu sevk ettiğini, amacının kesinlikle görevini kötüye kullanmak veya ihmal etmek olmadığını beyan ettiği görülmüştür.

Sanığın TCK.nun 31/2.md.si gereğince düzenlemesi gereken raporların sanık tarafından düzenlenip düzenlenmeyeceği bu konuda uzman doktor psikiyatri uzmanının

eğitiminin ve tıp bilgisinin ilgili raporları düzenlemek için yeterli olup olmadığı hususlarında İstanbul Adli Tıp Kurumuna yazı yazılmış olup yazıya cevaben, "...Yargıtay'ın son dönemlerindeki içtihatlarından da anlaşılacağı üzere 18 yaş ve altındaki sanık ve mağdurlarla ilgili olayların öncelikli olarak psikiyatrik muayenelerinin çocuk ve ergen psikiyatrisi uzmanlığını kazanmış kişiler tarafından yapılmasının gerektiği, hatta 2009 yılından önce Adli Tıp Kurumu Altıncı Adli Tıp İhtisas Kurulunca düzenlenmiş mütalaaların sadece bu gerekçe ile bozulduğu dikkate alındığında sorulduğu üzere erişkin psikiyatrisi uzmanı tarafından 18 yaş üstü ve altı kişilerle ilgili olarak erişkin psikiyatrisi uzmanı tarafından görüş bildirilmesinin olağan karşılanması gerektiği ..." şeklinde cevap verildiği görülmüştür.

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 257. maddesinin gerekçesinde de "**Kamu görevinin gereklerine aykırı olan her fiili cezai yaptırım altına almak, suç ve ceza siyasetinin esaslarıyla bağdaşmamaktadır. Bu nedenle, görevin gereklerine aykırı davranışın belli koşulları taşıması hâlinde, görevi kötüye kullanma suçunun oluşturabileceği kabul edilmiştir. Buna göre, kamu görevinin gereklerine aykırı davranışın, kişilerin mağduriyetini sonuçlamış olması veya kamunun ekonomik bakımdan zararına neden olması ya da kişilere haksız bir kazanç sağlamış olması hâlinde, görevi kötüye kullanma suçu oluşabilecektir.**

Yukarıda açıklanan 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 257. maddesinin gerekçesine göre; sanık Aykan Pulular 'ın üzerine atılı suçun oluşabilmesi için bir kamu zararının veya kişilerin mağduriyetinin oluşması veya sanığın kendisinin veya başkalarının lehine haksız bir kazançta neden olması gereklidir.

Somut olay incelendiğinde;

Sanığın Dr.Faruk İlker Bergama Devlet Hastanesinde Psikiyatri Uzmanı Doktor olarak görev yaptığı, D.███'a , F.███'ye 12/12/2011 tarihinde , E.███'in 8/2/2012 tarihinde, M.███'e 12/3/2012 tarihinde fariki mümeyyizlik hususunda adli raporlar verdiği anlaşılmıştır.

Dava konusu yapılan adli rapor, E.███ Ç.███ hakkındaki 6/4/2012 tarihli "Getirilen çocuğun yaşının 18 yaşının altında olması ve hastanemizde Çocuk ve Ergen Psikiyatrisi olmayışı nedeniyle uygun bir merkeze gönderilmesi önerilmiştir. Durumunu bildirir uzman hekim raporudur." şeklindeki adli rapor olup neticesinde yukarıdaki açıklamalar ışığında sanığın görevi kötüye kullanma eylemini gerçekleştirmesine dair sübut oluşturur nitelikte delil bulunmadığı anlaşılmıştır.

Sanığın savunmasında, yaşlı psikiyatrisi olduğu, fakat Bergama Devlet Hastanesinde başka psikiyatrists olmadığından uzmanı olmadığı halde her yaş grubuna bakmak zorunda kaldığını, çok tederrütte kaldığı vakaları sevk ettiğini, rapor verdiği SSÇ.lerde arkadaşlarıyla yapmış olduğu görüşmeler sonucu farik mümeyyiz raporları sunduğunu, farik mümeyyiz olmayan bir çocuk hakkında aksi bir rapor vererek çocuğun geleceğini olumsuz etkilemiş olduğunu, bu nedenle çocuk psikiyatrisi olan meslektaşlarının uzman olmadığı nedenle vermemesi gerektiğini söylediklerini, kendisinin bu hataları bir daha yapmamak için Dikili C.Başsavcılığı tarafından gönderilen SSÇ hakkında rapor düzenlemediğini savunması göz önüne alındığında, sanığın eyleminin suç kastıyla olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dosyada bulunan adli raporlara, kolluk tutanaklarına göre; sanığın kendisine menfaat temin ettiğine dair bir iddia bulunmadığı, uzmanı olmadığından bahisle fariki mümeyyiz raporu vermediği kişilerin veya kamunun zararına da yol açmadığı, buna göre, sanığın üzerine atılı suçun hem hukuki unsurları hemde suç kastıyla hareket ettiğine dair kanaat oluşmadığı sonucuna varılmış, atılı suçtan beraatine dair aşağıdaki gibi hüküm tesisi gerekmiştir.

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda açıklanacağı üzere:

Sanığın üzerine atılı suçun unsurlarının gerçekleşmediği, ayrıca sanığın suç işleme kastıyla hareket etmediği anlaşıldığından CMK 223/2-a-c maddesi uyarınca **BERAATİNE**,
Yargılama masraflarının kamu üzerinde bırakılmasına,

Dair, Sanık AYKAN PULULAR vekili Av. Ziyet Özçelik'nin yüzüne karşı, sanığın yokluğunda, hükmün tefhiminden itibaren 7 gün içinde Mahkememize veya Mahkememize gönderilmek üzere başka bir yerdeki Sulh Ceza Mahkemesine verilecek bir dilekçe veya zabıt katibine yapılacak sözlü beyanın tutanağa geçirilmesi suretiyle Yargıtay ilgili ceza dairesine temyizi kabil olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 27/11/2012

Katip 99435

Hakim 125544