

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2020/459

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : Türkiye Psikiyatri Derneği
VEKİLİ : Av. Tülay Ekici Aksoy
UETS Kodu: 16312-13988-68033 (E-Tebliğat)
KARŞI TARAF(DAVALILAR) : 1-Sağlık Bakanlığı
UETS Kodu: 35756-76579-89740 (E-Tebliğat)
VEKİLLERİ : Av. Cansu Güney Demirbilek
Hukuk Müşaviri Tülay Yalçın İnci
2-Kişisel Verileri Koruma Kurumu
UETS Kodu: 35192-02919-89851 (E-Tebliğat)
VEKİLİ : Av. Yasemin Örs

İSTEMİN KONUSU : 21/06/2019 tarih ve 30808 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kişisel Sağlık Verileri Hakkında Yönetmelik'in, 4. maddesinin 1. fıkrasının (d), (i), (k), (m), (n) bentlerinin, 6. maddesinin 3., 4. ve 6. fıkralarının; 12. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Gizlilik kararlarının sadece görevi gereği bilmesi gereken kişiler tarafından bilinmesini sağlamak üzere gerekli her türlü teknik ve idari tedbirler alınır." ibaresinin; 17. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "bu konuya özel olarak tahsis edilen bir internet sitesi üzerinden herkesin erişimine açılmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenir." ibaresinin ve yetki yönünden tamamının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Danıştay Onuncu Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 12/05/2020 tarih ve E:2019/10544 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

DAVACININ İDDİALARI : Davacı tarafından, temel hak niteliğindeki kişisel sağlık verilerine ilişkin bir düzenlemenin Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile düzenlenmesinin Anayasa'nın 104/17. maddesi gereği mümkün olmadığı, ayrıca, temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılmasının, Anayasa'nın 13. maddesi uyarınca, münhasıran kanunla düzenlenmesi öngörülen konulardan olduğundan yürütme yetkisinin kapsamında olmadığı, bu yetkinin yasama organına ait olduğu, dolayısıyla, temel hakların sınırlandırılması niteliğindeki düzenlemelerin Cumhurbaşkanlığı Kararnamesiyle yapılmasının Anayasa'ya aykırı olduğu; dava konusu Yönetmeliğin içerik olarak son derece yetersiz olduğu, kişisel sağlık verilerinin işlenmesine, güvenliğine, paylaşılmasına ilişkin somut düzenlemelere yer verilmediği, kişisel veri sahibi ve veri sorumlusuna ilişkin hükümleri içermediği, kişisel sağlık verilerinin güvenliğinin nasıl sağlanacağına ilişkin uygulamayı gösterir somut, objektif ve denetlenebilir kuralların belirlenmediği, ne zaman çıkarılacağı belli olmayan atıflarla yetinildiği; bu nedenlerle Yönetmelik'in tamamının meşruluğunu kaybettiği; Yönetmelik'in "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinde kişisel veriler konusundaki kavramlarda karışıklık olduğu, bazı



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2020/459

tanımların birbirinin yerine kullanıldığı, üst hukuk normlarında yer almayan tanımlara yer verildiği; Yönetmelik'in 6. maddesinin 3. fıkrasının ölçülülük ve amaçla sınırlılık ilkelerine aykırı olduğu; Yönetmeliğin 6. maddesinin 4. ve 6. fıkraları, 12. maddesinin 1. fıkrası ve 17. maddesinin 1. fıkrasında uygulamayı göstermekten uzak ve muğlak hükümlere yer verildiği, somut düzenlemelere yer verilmeden Kişisel Verileri Koruma Kurulu tarafından yapılan ikincil düzenlemelere, Bakanlık bünyesindeki yönergelerle atıfla yetinildiği, işlenen sağlık verilerini korumanın yöntemi, esasları, kapsamı tam belirlenmeden idareye ucu açık çerçevesi çizilmemiş sınırsız bir yetki verildiği ileri sürülmektedir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ REFİKA ALTINOK'UN DÜŞÜNCESİ : Yönetmelik'in 6. maddesinin 3. fıkrasında, e-nabız hesabı olmayan hastaların sağlık verilerine erişebilecek kişiler bakımından birtakım sınırlamalara yer verilmiş, aynı maddenin 4. fıkrasının birinci cümlesinde ise anılan sınırlamaların/erişim kurallarının Sağlık Bilgi Sistemleri Genel Müdürlüğü tarafından yeniden değerlendirilebileceği belirtilerek 3. fıkra ile getirilen erişim kuralları etkisiz hale getirilmiş ve sınırlamaların getirilmesi ile güdülen amaç ile çelişkili bir durum yaratılmıştır. Nitekim konuya ilişkin kuralların belirlendiği maddenin bir fıkrasında düzenlenen kuralların, bir diğer fıkrasıyla tamamen bertaraf edilmesi ve bu kuralların uygulanmaması sonucunu doğuracak şekilde bir hüküm getirilmesi düzenleyici işlemin işlevi ile de bağdaşmamaktadır. Öte yandan, kişisel verilerden ayrı ve daha özel korumaya tabi tutulmuş sağlık verilerine sağlık personelinin erişimi ile ilgili kuralların düzenlendiği Yönetmelik'in 6. maddesinin 6. fıkrasının muğlak ve soyut ifadeler içerdiği ve sınırlarının belirli olmadığı, bu haliyle anılan fıkranın "hukuki belirlilik" ve "hukuki güvenlik" ilkelerine aykırı olduğu sonucuna varıldığından, davacıların itirazlarının kısmen kabulü ile bu kısımlar yönünden yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, her ne kadar Kurulumuzun 12/11/2020 tarihli ara kararı ile Türk Tabipleri Birliği ve Türk Diş Hekimleri Birliği tarafından, 21/06/2019 tarih ve 30808 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kişisel Sağlık Verileri Hakkında Yönetmelik'in iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Sağlık Bakanlığı ve Kişisel Verileri Koruma Kurumuna karşı açılan davada, Danıştay Onuncu Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 05/02/2020 tarih ve E:2019/10346 sayılı karara davacıların itiraz etmesi üzerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca verilen 14/09/2020 tarih ve YD İtiraz No:2020/326 sayılı karar ile, dava konusu uyuşmazlıkta da uygulanacak kural niteliğinde bulunan 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin "Bilgi toplama, işleme ve paylaşma yetkisi" başlıklı 378. maddesinin 1., 2. (son cümlesi hariç), 3., 4. ve 6. fıkralarının Anayasa'ya aykırı olduğu kanısına varılarak iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulmasına karar verildiği ve



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2020/459

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun YD İtiraz No:2020/326 sayılı dosyasında verilecek kararın bakılan davanın sonucunu etkileyecek olması nedeniyle, uyuşmazlığın çözümü için sözü edilen dava hakkında Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca karar verilinceye kadar dosyanın bekletilmesine karar verilmişse de, Anayasa'nın 152. maddesinde, Anayasa Mahkemesinin, işin kendisine gelişinden başlamak üzere beş ay içinde kararını vererek açıklayacağı, bu süre içinde karar verilmezse mahkemenin davayı yürürlükteki kanun hükümlerine göre sonuçlandıracağına düzenlendiği ve Anayasa Mahkemesince henüz bir karar verilmediği görüldüğünden, işin esasının incelenmesine karar verilerek, gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

İLGİLİ MEVZUAT:

07/04/2016 tarih ve 29677 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 6698 sayılı Kişisel Verileri Koruma Kanunu'nun;

"Amaç" başlıklı 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, kişisel verilerin işlenmesinde başta özel hayatın gizliliği olmak üzere kişilerin temel hak ve özgürlüklerini korumak ve kişisel verileri işleyen gerçek ve tüzel kişilerin yükümlülükleri ile uyacakları usul ve esasları düzenlemektir." hükmü,

"Kapsam" başlıklı 2. maddesinde; "Bu Kanun hükümleri, kişisel verileri işlenen gerçek kişiler ile bu verileri tamamen veya kısmen otomatik olan ya da herhangi bir veri kayıt sisteminin parçası olmak kaydıyla otomatik olmayan yollarla işleyen gerçek ve tüzel kişiler hakkında uygulanır." hükmü,

"Özel nitelikli kişisel verilerin işlenme şartları" başlıklı 6. maddesinde; "(1) Kişilerin ırkı, etnik kökeni, siyasi düşüncesi, felsefi inancı, dini, mezhebi veya diğer inançları, kılık ve kıyafeti, dernek, vakıf ya da sendika üyeliği, sağlığı, cinsel hayatı, ceza mahkûmiyeti ve güvenlik tedbirleriyle ilgili verileri ile biyometrik ve genetik verileri özel nitelikli kişisel veridir.

(2) Özel nitelikli kişisel verilerin, ilgilinin açık rızası olmaksızın işlenmesi yasaktır.

(3) Birinci fıkrada sayılan sağlık ve cinsel hayat dışındaki kişisel veriler, kanunlarda öngörülen hâllerde ilgili kişinin açık rızası aranmaksızın işlenebilir. Sağlık ve cinsel hayata ilişkin kişisel veriler ise ancak kamu sağlığının korunması, koruyucu hekimlik, tıbbî teşhis, tedavi ve bakım hizmetlerinin yürütülmesi, sağlık hizmetleri ile finansmanının planlanması ve yönetimi amacıyla, sır saklama yükümlülüğü altında bulunan kişiler veya yetkili kurum ve kuruluşlar tarafından ilgilinin açık rızası aranmaksızın işlenebilir.

(4) Özel nitelikli kişisel verilerin işlenmesinde, ayrıca Kurul tarafından belirlenen yeterli önlemlerin alınması şarttır." hükmü yer almaktadır.

10/07/2018 tarih ve 30474 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin Sağlık Bakanlığının düzenlendiği Onüçüncü Bölümünde yer alan "Bilgi toplama, işleme ve paylaşma yetkisi" başlıklı 378. maddesinde, "(1) Sağlık hizmeti almak üzere, kamu veya



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2020/459

özel sağlık kuruluşları ile sağlık mesleği mensuplarına müracaat edenlerin, sağlık hizmetinin gereği olarak vermek zorunda oldukları veya kendilerine verilen hizmete ilişkin kişisel verileri işlenebilir.

(2) Sağlık hizmetinin verilmesi, kamu sağlığının korunması, koruyucu hekimlik, tıbbi teşhis, tedavi ve bakım hizmetlerinin yürütülmesi ile sağlık hizmetlerinin planlanması ve maliyetlerin hesaplanması amacıyla Bakanlık, birinci fıkra kapsamında elde edilen verileri olarak işleyebilir. Bu veriler, Kişisel Verilerin Korunması Kanununda öngörülen şartlar dışında aktarılamaz.

(3) Bakanlık, ikinci fıkra gereğince toplanan ve işlenen kişisel verilere, ilgili kişilerin kendilerinin veya yetki verdikleri üçüncü kişilerin erişimlerini sağlayacak bir sistem kurar.

(4) Üçüncü fıkraya göre kurulan sistemlerin güvenliği ve güvenilirliği ile ilgili standartlar Kişisel Verileri Koruma Kurulunun belirlediği ilkelere uygun olarak Bakanlıkça belirlenir. Bakanlık, ilgili mevzuat uyarınca elde edilen kişisel sağlık verilerinin güvenliğinin sağlanması için gerekli tedbirleri alır. Bu amaçla, sistemde kayıtlı bilgilerin hangi görevli tarafından ne amaçla kullanıldığının denetlenmesine imkân tanıyan bir güvenlik sistemi kurar.

(5) Sağlık personeli istihdam eden kamu kurum ve kuruluşları ile özel hukuk tüzel kişileri ve gerçek kişiler, istihdam ettiği personeli ve personel hareketlerini Bakanlığa bildirmekle yükümlüdür.

(6) Kişisel sağlık verilerinin işlenmesi, güvenliği ve bu maddenin uygulanması ile ilgili diğer hususlar Bakanlıkça yürürlüğe konulan yönetmelikle düzenlenir." hükmü bulunmaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, idari işlemin uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması koşullarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verileceği kuralı yer almıştır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Dava konusu Yönetmelik'in 4. maddesinin 1. fıkrasının (d), (ı), (k), (m), (n) bentleri, 6. maddesinin 3. ve 6. fıkraları, 12. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Gizlilik kararlarının sadece görevi gereği bilmesi gereken kişiler tarafından bilinmesini sağlamak üzere gerekli her türlü teknik ve idari tedbirler alınır." ibaresi ve 17. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "bu konuya özel olarak tahsis edilen bir internet sitesi üzerinden herkesin erişimine açılmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenir." ibaresi yönünden; yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için anılan Kanun'un aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, davacının bu kısma yönelik itirazı yerinde görülmemiştir.

Davacının, Yönetmelik'in 6. maddesinin 4. fıkrasının birinci cümlesine yönelik itirazına gelince;

Dava konusu Yönetmelik'in "Sağlık personelinin verilere erişimi" başlıklı 6.



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2020/459

maddesinin 1. fıkrasında, sağlık hizmeti sunumunda görevli kişilerin; ilgili kişinin sağlık verilerine ancak, verilecek olan sağlık hizmetinin gereği ile sınırlı olmak kaydıyla erişebileceği düzenlenmiş, 2. fıkrasında e-nabız hesabı bulunanlara yönelik kurallar belirlenmiş ve 3. fıkrasında ise e-Nabız hesabı bulunmayan kişilerin sağlık verilerine Kanun'un 6. maddesinin 3. fıkrasında yer alan istisnai amaçlarla sınırlı olmak üzere ancak; kişinin, kayıtlı olduğu aile hekimi tarafından herhangi bir süre sınırı olmaksızın, sağlık hizmeti almak üzere randevu aldığı hekim tarafından, randevunun alındığı gün ile sınırlı olmak kaydıyla ve alınan sağlık hizmeti ile doğrudan bağlantılı işlemler sonlanana kadar, sağlık hizmeti almak üzere giriş yaptığı sağlık hizmeti sunucusunda görev yapan hekimler tarafından, yirmi dört saat süre ile sınırlı olmak kaydıyla ve hastanın yatışının yapıldığı sağlık hizmeti sunucusunda görev yapan hekimler tarafından, hasta sağlık hizmeti sunucusundan taburcu olana kadar erişilebileceği kurala bağlanmıştır. Bununla birlikte maddenin 4. fıkrasının birinci cümlesinde, 3. fıkrada yer alan erişim kurallarının, Bakanlığın sağlık hizmeti sunumu ihtiyaçlarına göre ve Kanun'un 6. maddesinin 3. fıkrası kapsamında Genel Müdürlük tarafından yeniden değerlendirilebileceği yolunda bir düzenleme getirilmiştir.

Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nda kişisel verilerden ayrı ve daha özel korumaya tabi tutulan sağlık verilerine erişimde, 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 378. maddesinin 6. fıkrasındaki, kişisel sağlık verilerinin işlenmesi, güvenliği ve maddenin uygulanması ile ilgili diğer hususların Bakanlıkça yürürlüğe konulan yönetmelikle düzenleneceği kuralına ve verilerin işlenmesinde sınırlı ve ölçülü olma yükümlülüğüne uygun ve amaçla bağlantılı olarak, Yönetmelik'in 6. maddesinin 3. fıkrasında, e-nabız hesabı olmayan hastaların sağlık verilerine erişebilecek kişiler bakımından birtakım sınırlamalara yer verilmiştir. Ancak aynı maddenin 4. fıkrasının birinci cümlesindeki, anılan sınırlamaların/erişim kurallarının Sağlık Bilgi Sistemleri Genel Müdürlüğü tarafından yeniden değerlendirilebileceği yolundaki düzenleme, 3. fıkra ile getirilen erişim kurallarını etkisiz hale getirdiği gibi sınırlamaların getirilmesi ile güdülen amaç ile de çelişmektedir.

Nitekim konuya ilişkin kuralların belirlendiği maddenin bir fıkrasında düzenlenen kuralların, bir diğer fıkrasıyla tamamen bertaraf edilmesi ve bu kuralların uygulanmaması sonucunu doğuracak şekilde bir hüküm getirilmesi düzenleyici işlemin işlevi ile de bağdaşmamaktadır.

Öte yandan, yeniden değerlendirme kavramının; söz konusu kuralların farklı biçimde düzenlenmesine ve Yönetmelikle yapılan bir düzenlemenin değiştirilmesi veya bütünüyle kaldırılması niteliğindeki işlemlerin tesisine olanak sağladığı da dikkate alındığında, bu durumun konunun yönetmelikle düzenlenmesi gerektiği yolundaki Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'ne aykırı olacağı gibi yönetmelikle yapılan bir düzenlemenin değiştirilmesi veya bütünüyle kaldırılması niteliğindeki işlemlerin de yönetmelikle yapılması gerektiğine ilişkin usulde paralellik ilkesinin ihlali sonucunu doğuracağı da kuşku bulunmamaktadır.



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2020/459

Bu itibarla, Yönetmelik'in 6. maddesinin 3. fıkrasında yer alan erişim kurallarını etkisizleştiren, getirilen sınırlandırmaları bertaraf ederek uygulanmaması sonucunu doğuran aynı zamanda yönetmelikle düzenlenmesi gereken konuların farklı idari tasarruflarla belirlenmesine olanak tanıyan dava konusu Yönetmelik'in 6. maddesinin 4. fıkrasının birinci cümlesinde hukuka uyarlık bulunmadığı, uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya imkânsız zararların doğmasına yol açacağı sonucuna ulaşmıştır.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1.Davacının İTİRAZININ KISMEN KABULÜNE,

2.Danıştay Onuncu Dairesinin 12/05/2020 tarih ve E:2019/10544 sayılı kararının, dava konusu Yönetmelik'in 6. maddesinin 4. fıkrasının birinci cümlesine yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmının kaldırılmasına,

3.2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen şartların birlikte gerçekleştiği anlaşıldığından, Yönetmelik'in 6. maddesinin 4. fıkrasının birinci cümlesinin **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA,**

4.Davacının diğer maddelere yönelik İTİRAZININ REDDİNE,

5. 20/04/2022 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.



KARŞI OY

X- 21/06/2019 tarih ve 30808 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, Kişisel Sağlık Verileri Hakkında Yönetmelik'in; "Sağlık personelinin verilere erişimi" başlıklı 6. maddesinin 4. fıkrasının birinci cümlesi yönünden, uygulanması halinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların doğması ve açıkça hukuka aykırı olması koşullarının birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın reddi gerektiği oyuyla, çoğunluk kararının anılan düzenlemeye ilişkin kısmına katılmıyoruz.



KARŞI OY

XX- Anayasa'nın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyetinin bir hukuk devleti olduğu belirtilmiştir. Hukuk devleti ilkesi, yürütme organının faaliyetlerinin yönetilenlerce belli ölçüde öngörülebilir olmasını, herkesin bağlı olacağı hukuk kurallarını önceden bilmesini, ekonomik ve sosyal yaşamlarındaki tutum ve davranışlarını buna göre düzene sokabilmesini gerektirir. Zira hukuk devletinin gereği olan belirlilik ve hukukî güvenlik ilkesi, idarenin keyfi hareket etmesini engeller. Bunu gerçekleştirmenin başlıca yolu ise kural konulmasını gerektiren durumlarda bunların genel, soyut, anlaşılabilir ve sınırlarının belirli olmasını sağlamaktır.

Kanun koyucu, düzenleyeceği konularda genel prensipleri belirler ve bunun uygulamasını yürütmeye, başka bir ifadeyle idareye bırakır. İdarenin kanunla belirlenen takdir yetkisi doğrultusunda ve kanunlara aykırı olmamak suretiyle yapacağı düzenlemelerin kapsam ve sınırlarını açık bir şekilde ortaya koymak suretiyle kanunun uygulanmasını sağlaması gerekmektedir. Aksi takdirde, yönetmelik çıkarılması ile gözetilen amacın yerine getirildiğinden söz etmek mümkün olmayacağı gibi hukukî güvenlik ve düzenli idare ilkelerinin ihlâli söz konusu olabilecektir.

Dava konusu Yönetmelik'in "Sağlık personelinin verilere erişimi" başlıklı 6. maddesinin 6. fıkrasında, "Mahremiyet düzeyi daha yüksek olan, başkaları tarafından görülmesi ve bilinmesi halinde kişilerin sosyal hayatını ve ruh sağlığını olumsuz etkileme riski taşıyan kişisel sağlık verileri Bakanlıkça belirlenir ve sağlık personelinin bu verilere erişimine ölçülü kısıtlar getirilebilir." hükmü yer almaktadır.

Düzenlemede, Bakanlıkça belirleneceği ifade edilen "Mahremiyet düzeyi daha yüksek olan, başkaları tarafından görülmesi ve bilinmesi halinde kişilerin sosyal hayatını ve ruh sağlığını olumsuz etkileme riski taşıyan kişisel sağlık verileri" kavramının ise, soyut, göreceli, muğlak ve sınırlarının belirsiz olduğu, bu haliyle anılan fıkranın "hukuki belirlilik" ve "hukuki güvenlik" ilkelerine aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Nitekim, dava konusu Yönetmeliğe ilişkin Kişisel Verileri Koruma Kurulunun bu fıkra hükmü yönünden verdiği görüşte de "...fıkra hükmünün muğlak olduğu ve söz konusu veriler ile kastedilenin daha anlaşılır biçimde, gerekirse örnekseme yoluyla ifade edilmesinin daha uygun olacağı.." yolunda olduğu görülmektedir.

Bu itibarla, kişisel verilerden ayrı ve daha özel korumaya tabi tutulmuş sağlık verilerine sağlık personelinin erişimi ile ilgili kuralların düzenlendiği Yönetmelik'in 6. maddesinin 6. fıkrasının muğlak ve soyut ifadeler içerdiği ve sınırlarının belirli olmadığı anlaşıldığından, davacının bu kısma yönelik itirazının kabulü ile anılan kısmın yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi gerektiği oyuyla, kararın bu kısmına katılmıyoruz.



KARŞI OY

XXX- Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nda, sağlık verileri kişisel verilerden ayrı ve daha özel korumaya tabi tutulmuş, Kanun'un 6. maddesinin 3. fıkrasında, kişisel sağlık verilerinin ancak kamu sağlığının korunması, koruyucu hekimlik, tıbbî teşhis, tedavi ve bakım hizmetlerinin yürütülmesi, sağlık hizmetleri ile finansmanının planlanması ve yönetimi amacıyla, sır saklama yükümlülüğü altında bulunan kişiler veya yetkili kurum ve kuruluşlar tarafından ilgilinin açık rızası aranmaksızın işlenebileceği düzenlenmiş, 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin Sağlık Bakanlığının düzenlendiği Onüçüncü Bölümünde yer alan "Bilgi toplama, işleme ve paylaşma yetkisi" başlıklı 378. maddesinin 6. fıkrasında da, kişisel sağlık verilerinin işlenmesi, güvenliği ve maddenin uygulanması ile ilgili diğer hususların Bakanlıkça yürürlüğe konulan yönetmelikle düzenleneceği hükmü yer almıştır.

Dava konusu Yönetmelik'in "Kişisel sağlık verilerinin gizlenmesi" başlıklı 12. maddesinin 1. fıkrasında, "Hakkında gizlilik kararı verilen kişilere ait verilerin gizlenmesi için yargı makamları tarafından gönderilen müzekkerenin gereği il sağlık müdürlüğü tarafından yerine getirilir. İl sağlık müdürlüğü tarafından tesis edilen işlem doğrudan Kimlik Paylaşım Sistemine de yansır. Gizlilik kararlarının sadece görevi gereği bilmesi gereken kişiler tarafından bilinmesini sağlamak üzere gerekli her türlü teknik ve idari tedbirler alınır." hükmü bulunmaktadır.

Kişisel verilerden ayrı ve daha özel korumaya tabi tutulmuş sağlık verilerinin işlenmesine ilişkin yürütülen süreç ve uygulamalarda uyulacak usul ve esasları düzenlemek amacıyla çıkarılan Yönetmelik'in 12. maddesinin son cümlesindeki gizlilik kararlarının sadece görevi gereği bilmesi gereken kişiler tarafından bilinmesini sağlamak üzere gerekli her türlü teknik ve idari tedbirlerin alınacağı yolundaki düzenleme, uygulamayı göstermekten uzak olup alınacak tedbirlerin kapsamı, yöntemi ve esasları belirsizdir. Uygulamayı göstermesi gereken Yönetmelikte buna elverişli hükümler bulunması gerekirken, düzenlemenin veri korumaya dönük yeterli ve somut önlemleri içermediği ve bu belirsizlik durumunda sağlık hizmet sunucularının uyacağı kurallar ile alacakları tedbirlerin de belirli veya belirlenebilir olmadığı açıktır.

Bu itibarla, kişisel verilerden ayrı ve daha özel korumaya tabi tutulmuş sağlık verilerinin gizlenmesi ile ilgili kuralların düzenlendiği Yönetmelik'in 12. maddesinin 1. fıkrasının "Gizlilik kararlarının sadece görevi gereği bilmesi gereken kişiler tarafından bilinmesini sağlamak üzere gerekli her türlü teknik ve idari tedbirler alınır." şeklindeki son cümlesinde hukuka uyarlık bulunmadığından, davacının bu kısma yönelik itirazının kabulü ile anılan kısmın yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi gerektiği oyuyla, kararın bu kısmına katılmıyorum.



KARŞI OY

XXXX- 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin Sağlık Bakanlığının düzenlendiği Onüçüncü Bölümünde yer alan "Bilgi toplama, işleme ve paylaşma yetkisi" başlıklı 378. maddesinin 6. fıkrasında, kişisel sağlık verilerinin işlenmesi, güvenliği ve maddenin uygulanması ile ilgili diğer hususların Bakanlıkça yürürlüğe konulan yönetmelikle düzenleneceği hükmü yer almıştır.

Dava konusu Yönetmelik'in "Açık sağlık verisi" başlıklı 17. maddesinde, "Genel Müdürlük tarafından, Bakanlığın merkez ve taşra teşkilatı ile bağlı ve ilgili kuruluşlarında kullanılan sistemlerde yer alan verilerin, veri mahremiyeti ile veri güvenliğine ilişkin düzenlemeler göz önünde bulundurularak, sağlık sisteminde şeffaflığı ve hesap verilebilirliği temin etmek, sağlık hizmeti sunumuna ilişkin politika ve stratejilere yön vermek, sağlık alanında yapılacak bilimsel araştırmalara destek olmak ve sağlığa ilişkin ürün ve hizmetlerin geliştirilmesini sağlamak amaçlarıyla, bu konuya özel olarak tahsis edilen bir internet sitesi üzerinden herkesin erişimine açılmasına ilişkin usûl ve esaslar Bakanlıkça belirlenir." hükmü yer almaktadır.

İdarenin düzenleme yetkisinin ikincil, türev nitelikte olduğu hususunda bir duraksama bulunmamaktadır. Anayasa'ya göre, idarenin, düzenleme yetkisini kanunlar çerçevesinde ve kanunlara uygun olarak kullanması gereklidir. Kanunun öngördüğü düzenleme yetkisinin yine kanunda belirtildiği gibi kullanılması, kanun hükmü, bir konunun yönetmelikle düzenlenmesini öngörüyorsa, düzenlemenin yönetmelikle yapılması zorunludur.

Bu durumda, 1 sayılı CBK'nde konunun Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelikle belirleneceği belirtildiğinden, dava konusu Yönetmelik'in 17. maddesindeki "...bu konuya özel olarak tahsis edilen bir internet sitesi üzerinden herkesin erişimine açılmasına ilişkin usûl ve esaslar Bakanlıkça belirlenir" kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varıldığından, davacının bu kısma yönelik itirazının kabulü ile anılan kısmın yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi gerektiği oyuyla, kararın bu kısmına katılmıyorum.

E/K-SB.

