**İSTANBUL VALİLİĞİ**

**İL SAĞLIK MÜDÜRLÜĞÜ’NE**

**İLGİ :** …………………. tarih ve E…………………….. sayılı yazınız.

……………………………...… tarihinden bu yana ………………………………………….. adresinde yer alan muayenehanemde psikiyatri uzman hekimi olarak mesleğimi icra etmekteyim. Müdürlüğünüzün tarafıma tebliğ edilen ilgideki kayıtlı yazısı ile Muayene Hasta Bilgi Yönetim Sistemine (MBYS) ………………………….. tarihine kadar teşhis ve tedavilerini yürüttüğüm hastalara ilişkin sağlık bilgilerinin girilmesi istenmiştir.

Talep edilen söz konusu bilgiler, hastalarımın kimlik bilgileri ile tanı, muayene, tetkik, tahlil, tedavi gibi sağlıklarıyla ilgili hususları içermektedir. Bu bilgiler; başkalarının gözü önünde olmayan, herkesten gizlenmek istenen, özellikle cinsel yaşam ve tercihler, ruh sağlığı ve fiziksel bazı durumlar gibi kimseyle paylaşılmayan sır, gizli duygu ve düşünce alanının bir parçası olduğundan özel hayatın gizliliği hakkının özünü oluşturmaktadır.

Kişisel sağlık verileri; insan onuru, damgalanmama hakkı, ayrımcılık yasağı ve bireysel özerklik ile bu yakın ilişkileri dolayısıyla 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu’nun 6.maddesinde de özel nitelikte kişisel veri olarak tanımlanmış, toplanması ve işlenmesi hukukumuzda bir takım kural ve ilkelere bağlanmıştır.

Tarafı olduğumuz 108 sayılı Kişisel Verilerin Otomatik İşleme Tabi Tutulması Karşısında Bireylerin Korunması Sözleşmesi’nin 6.maddesinde sağlık veya cinsel yaşamla ilgili kişisel nitelikteki verilerin otomatik bilgi işlemine tâbi tutulamayacağı düzenlenmiştir. Anayasanın 20.maddesinde kişisel verilerin işlenmeleri kanunda açıkça öngörülmesi veya kişinin açık rızasına bağlı kılınmıştır. Tarafı olduğumuz Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 8.maddesinde de kişisel verilerin ancak demokratik bir toplumda gerekli olması halinde sınırlanabileceği ve sınırlamanın yasayla öngörülmüş, meşru bir amaç için olması gerektiği belirtilmiştir.

Yargı kararlarında demokratik toplum, “*temel hak ve özgürlüklerin en geniş ölçüde sağlanıp güvence altına alındığı rejimler*” olarak tanımlanmaktadır.[[1]](#footnote-1) Bu nedenle hastalarımın özel hayatlarının gizliliği hakkına getirilecek bir sınırlamanın da demokratik toplum düzeniyle bağdaşması için **zorunlu ya da istisnai tedbir** niteliği taşıması, **aynı amacı gerçekleştirecek en az zarara yol açacak, en son başvurulabilecek “elverişli”, “gerekli” ve “orantılı” önlem olması** gerekmektedir.[[2]](#footnote-2) 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanununda da kişisel verilerin **hukuka ve dürüstlük kurallarına uygun olarak belirli, açık ve meşru amaçlar için işlenmesi ve işlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olması** esas tutulmuştur. Buna karşılık Müdürlüğünüzce tarafımdan talep edilen bilgilerin;

* Belirlenen meşru amaçlardan hangisi için kullanılacağı,
* Söz konusu amacın gerçekleştirilmesi için, özel hayatın gizliliği hakkını ihlal etmeyecek, daha elverişli bir yolun neden bulunmadığı (ihtiyaç duyulan bilgilerin anonimleştirilmesi, istatistiki veriler şeklinde toplanması gibi)
* Özel hayatın gizliliğini ihlal etmeden belirlenen amacın neden gerçekleştirilemeyeceği,
* Hastaların rızalarının alınması, hasta hekim arasında bulunması zorunlu güven ilişkisi korunarak istenilen amaca neden ulaşılamayacağı,
* Hastaların çekinmeden sağlık hizmeti alma, tarafımın sır saklama yükümlülüğünü içeren güven ilişkisini zedeleyecek bir sınırlamanın genel sağlık için zorunlu bir toplumsal ihtiyacı nasıl karşıladığı

açıklanmamaktadır. İstemin gerekçesi Sağlık Bakanlığının taşra teşkilatlarına gönderdiği farklı yazılarda 6696 sayılı Kanunun 6.maddesi uyarınca sağlık hizmetlerini planlamak ve kamu sağlığını korumak, kayıt dışı ekonomi ile mücadele etmek olarak ifade edilmekteyse de anılan soyut amaçların özel hayatın korunması hakkının en hassas çekirdeğini oluşturan kişisel sağlık verilerinin mahremiyetinin ihlal edilmesi için demokratik bir toplumda gerekli, meşru ve ölçülü olmadığı düşüncesindeyim.

Kaldı ki, Müdürlüğünüzün tarafımdan hasta bilgilerini istemesine imkân veren bir yasal düzenleme de bulunmamaktadır. Tarafı olduğumuz İnsan Hakları ve Biyotıp Sözleşmesinin 10. Maddesinde, Hasta Hakları Yönetmeliğinin 20, 21 ve 23.maddelerinde, Tıbbi Deontoloji Tüzüğünün 4.maddesi ile Hekimlik Meslek Etiği Kurallarının 9.maddesinde hekimlerin, hastaların özel yaşamına ölümünden sonra dahi saygı göstereceği, ancak kanunla izin verilen haller ve hastanın açık rızasının olması halinde bilgileri paylaşabileceği düzenlenmiştir. Her ne kadar Sağlık Bakanlığı yazılarında, 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 378.maddesinin hasta bilgilerini talep etme yetkisi verdiği ileri sürülse de söz konusu hüküm Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından Anayasa’ya aykırı bulunmuş, itiraz yolu ile iptali için Anayasa Mahkemesine başvurulmuştur. **(EK-1)** Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin hekimlere Bakanlıkça istenen kişisel sağlık verilerini paylaşma zorunluluğu getiren 27.maddesinin 8 fıkrasının da Danıştay 15.Dairesi tarafından yürütmesi durdurulmuştur. **(EK-2)** Geçmişte de aynı istemle tesis edilen düzenleyici işlemlere karşı meslek örgütleri tarafından hukuki yollara başvurulmuş, bunlar yargı organları tarafından hukuka aykırı bulunarak iptal edilmiştir.[[3]](#footnote-3)

Bunun yanında Müdürlüğünüz talebini yerine getirmemem halinde tarafıma 3359 sayılı Kanunun Ek-11.maddesi uyarınca bir yaptırım uygulanması da hukuken mümkün değildir. Söz konusu madde 2014 yılında, sağlık hizmeti sunucularının başkaca bildirim yükümlülükleri yönünden düzenlenmiş bir yaptırım hükmüdür. Kişisel Verileri Koruma Kanunu’nun 2016 yılında yürürlüğe girmiş olması, özel hayatın ve kişisel verilerin Anayasa ve Uluslararası Sözleşmelerdeki özel hükümlerle korunan temel haklardan olması, ihlallerinin Türk Ceza Kanununun 134-138 maddeleri arasında ayrıca hapis cezası yaptırımına bağlanmış olması karşısında; bu alandaki bildirim yükümlülüğünün çerçevesinin özel olarak düzenlenmesi zorunludur. Anayasa’da ve tarafı olduğumuz uluslararası sözleşmelerle korunan bir hakkın sınırlandırılması şeklindeki bildirim yükümlülüğünün kapsamı ve sınırları yasa ile düzenlenmeksizin, başkaca bildirim yükümlülüğüne aykırı fiiller ve yaptırımları kapsamında değerlendirilmesi idari yaptırımların kanuniliği ilkesine aykırıdır.

Sonuç olarak, Müdürlüğünüzün talebinin bir hekim olarak sır saklama yükümlülüğümü ihlal etmemde bir hukuka uygunluk sebebi oluşturmadığı, cezai, hukuki ve deontolojik yaptırımla karşılaşmama neden olacağı düşüncesindeyim. Bir psikiyatri uzman hekimi olarak söz konusu bilgileri paylaşmam, hastalarımın ayrımcılığa uğramasına, toplum ve çevre tarafından damgalanıp dışlanmasına neden olabilecek, salt böyle bir durumun ortaya çıkması ihtimalinden dahi çekinmelerine, sağlık bilgilerinin paylaşılmasındansa sağlık hizmetinden bütünüyle yoksun kalmayı tercih etmelerine neden olabilecektir. Nitekim bu nedenle Türk Tabipleri Birliği ve Türkiye Psikiyatri Derneği tarafından da, Sağlık Bakanlığı Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğünün, Müdürlüğünüz talebinin dayanağını oluşturan 12.3.2021 tarih ve E.64706799-045.03-420 sayılı yazısına karşı yürütmenin durdurulması ve iptali istemiyle dava açılmıştır.

Tüm bu nedenlerle; yukarıda aktardığım hukuksal düzenlemeler uyarınca itirazlarımın dikkate alınmasını, Müdürlüğünüzün ilgide kayıtlı yazısının geri alınmasını ve tarafıma herhangi bir yaptırım uygulanmamasını talep eder, Müdürlüğünüzce istenmesi halinde söz konusu bilgileri hastalarımın kimlik bilgilerinden arındırarak paylaşabileceğimi bilgilerinize sunarım. Saygılarımla.

**Ad Soyad**

**İmza**

*Ekler:*

1. *Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 378.maddesinin Anayasaya aykırı olduğunu değerlendirdiği 14 Eylül 2020 gün ve 2020/3261 YD İtiraz nolu kararı (EK-1)*

**

1. *Danıştay 15. Dairesinin Ayakta Teşhis ve Tedavi Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 27.maddesinin 8.fıkrasının yürütmesinin durdurulmasına karar verdiği 15/01/2019 tarihli ve Esas No:2018/530 (EK-2)*

**

1. 01.01.2015 tarih ve 29223 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 02.10.2014 tarih ve 2014/149 E. 2014/151 K. sayılı Anayasa Mahkemesi kararı [↑](#footnote-ref-1)
2. Emin Aydın, B. No: 2013/2602, 23.01.2014, par.48. Nilgün Halloran, B. No: 2012/1184, 16.07.2014, par. 35. [↑](#footnote-ref-2)
3. *Danıştay 10. Dairesinin E. 2019/7264 K. 2019/4782 sayılı Kararıyla Sağlık Bakanlığının Sağlık Bilgi Sistemleri Uygulamaları konulu 2015/17 sayılı Genelgesi iptal edilmiştir.*

*Danıştay 15. Dairesinin E. 2015/2900 K. 2018/3876 sayılı Kararıyla Sağlık Bakanlığının e-Nabız Projesi konulu 2015/5 sayılı Genelgesi iptal edilmiştir.*

*20.10.2016 tarihli Kişisel Sağlık Verilerinin İşlenmesi ve Mahremiyetinin Sağlanması Hakkında Yönetmeliğin, sağlık hizmet sunucularına verileri merkezi sağlık veri sistemine göndermek yükümlülüğü getiren 15.maddesinin yürütmesi Danıştay 15. Dairesinin E. 2018/844 sayılı ve 26.06.2018 tarihli kararıyla durdurulmuştur.*

*24.11.2017 tarihli koyduğu Kişisel Sağlık Verilerinin İşlenmesi ve Mahremiyetinin Sağlanması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin sağlık hizmet sunucularına verileri merkezi sağlık veri sistemine göndermek yükümlülüğü getiren 5.maddesinin 8.fıkrasının yürütmesi Danıştay 15. Dairesi tarafından E. 2018/1490 sayılı ve 09.10.2018 tarihli kararla durdurulmuştur. Bu karara yapılan itiraz da Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından YD İtiraz no:2018/801 sayılı ve 30.01.2019 tarihli kararla reddedilmiştir.*  [↑](#footnote-ref-3)