



T.C.
ANKARA VALİLİĞİ
İl Sağlık Müdürlüğü

21.06.2011*092390

Sayı : B.10.4.İSM.4.06.00.01./1283
Konu : Şikayet Dilekçeniz

İADELİ-TAAHHÜTLÜ


Sayın Avukat Ziyet ÖZÇELİK
(Tunus Cad. No:21/3 Kavaklıdere)
ÇANKAYA ANKARA

İlgi: 11/08/2010 tarih ve 144805 sayılı dilekçeniz

İlimiz Çankaya ilçesi Gazi Mustafa Kemal Bulvarı 14/8 Saray Apt. Kızılay adresinde faaliyet gösteren "Kadir SİVRİOĞLU" isimli şahıs hakkında Müdürlüğümüze gönderilen ilgi kayıtlı şikayet dilekçesi Müdürlüğümüzce incelenmiştir.

Müdürlüğümüzce 30/08/2010 tarih ve saat:14:40'ta yerinde yapılan denetime istinaden adı geçen şahsın faaliyette bulunduğu Gazi Mustafa Kemal Bulvarı No:14/8 Saray Apt. Kızılay adresi hakkında Sağlık Bakanlığı Tedavi Hizmetleri Genel Müdürlüğünce hazırlanan ve 15.02.2008 tarihli ve 26788 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkındaki Yönetmeliğe aykırı faaliyet göstermesi nedeniyle Valilik Makamından 05/10/2010 tarih ve 137236 sayılı süresiz faaliyet durdurma onayı alınmıştır. Adı geçen şahıs halen bu adreste faaliyette bulunmamakta olup daireyi boşaltmıştır.

Bilgilerinize rica ederim.


Mustafa TAŞKIN
Müdür a.
Sağlık Müdür Yardımcısı

T.C.
ANKARA

5. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2012/758 Esas
KARAR NO : 2012/1319
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 2010/39370

GEREKÇELİ KARAR
TÜRK MİLLETİ ADINA

HAKİM : BÜLENT İLKILIÇ 33629
KATİP : ALİ KILIÇARSLAN 96746

DAVACI : K.H.
KATILAN : TÜRKİYE PSİKIYATRİ DERNEĞİ YÖNETİM KURULU
BAŞKANLIĞI,
VEKİLLERİ : Av. ZİYNET ÖZÇELİK, Tunus Caddesi 21/3 Kavaklıdere
Çankaya/ ANKARA
Av. TULAY EKİCİ, aynı adres.

SANIK : KADİR SİVRİOĞLU, Ali ve Hikmet oğlu, 16/06/1966
CANBAZ doğumlu, KASTAMONU, MERKEZ, Canbaz
mah/köy nüfusunda kayıtlı. Delikocaoğlu Mevkii No:1 Canbaz
Kuzyaka Merkez/ KASTAMONU adresinde oturur. TC Kimlik
No:46681431856

VEKİLİ : Av. UFUK TAŞKIRAN, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı 18/4
Kızılay Çankaya/ ANKARA

SUÇ : 1219 sayılı Kanuna Aykırılık
SUÇ TARİHİ / SAATİ : 2010 Yılı.
SUÇ YERİ : ANKARA/MERKEZ
KARAR TARİHİ : 13/12/2012

Yukarıda açık kimliği yazılı sanı hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA: Ankara C.Başsavcılığının 21/10/2010 tarih ve 2010/39370 esas sayılı iddianamesi ile; Türkiye Psikiyatri Derneği Yönetim Kurulu Başkanlığı vekili avukat Ziynet Özçelik, şüpheli Kadir Sivrioğlu'nun hekim olmadığı halde ilgili mevzuatca sadece hekimlere tanınmış olan hasta tedavi etme yetkisini bilim dışı yöntemler kullanarak toplumun sağlığı için tehlike oluşturduğunu, şahsın kendisini medyum, gizli ilimler ve manevi tedavi uzmanı, alternatif tıp uzmanı olarak nitelendirdiğini, ruhsal problemler başta olmak üzere birçok tıbbi rahatsızlığı manevi yöntemlerle tedavi etmesi nedeniyle şikayetçi oldukları. Şüpheli alınan savunmasında; kendisini hekim olarak tanıtmadığını, üzerine atılı suçlamaları kabul etmediğini, suç işleme kastı ile hareket etmediği beyan etmiş ise de internet sitesine verdiği ilanlarda dalında uzman olarak çalışan psikiyatr ve psikologların tedavi edebileceği ruhsal hastalıkları tedavi ettiğini çalışma alanı olarak gösterdiği, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşılmakla; şüphelinin yargılamasının yapılarak eylemine uyan 1219 Sayılı Kanununun 25.maddesi ile TCK.nun 53 maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi istemi ile Ankara 4. Sulh Ceza Mahkemesine kamu davası açılmış,

Yargılama sırasında müşteki Türkiye Psikiyatri Derneği Yönetim Kurulu Başkanlığı vekili Av. Tülay Ekci, hekim olmadığı halde hasta tedavi eden sanıktan şikayetçi olduğunu, davaya

kurumu adına katılmak istediğini mahkememize bildirmiş ve Ankara 4. Sulh Ceza Mahkemesince müşteki kurumun davaya katılmasına karar verilmiş,

Sanık Kadir Sivrioğlu Ankara 4 Sulh Ceza Mahkemesi duruşmasında vekili Av. Ufuk Taşkiran ile birlikte; "Atılı suçlamayı kabul etmiyorum daha önce medyum olarak bir iş yeri açmıştım, daha sonra bu iş yerini kapattım" şeklinde savunmada bulunduğu görülmüştür.

Sanık Kadir Sivrioğlu vekili Av. Ufuk Taşkiran Ankara 4 Sulh Ceza Mahkemesi duruşmasında; "Savunmaya aynen katılıyoruz müvekkil hiç bir şekilde gelen kişilere reçete veya ilaç yazmamıştır medyum sıfatı ile yardımcı olmaya çalışmıştır detaylı savunmamızı da dosyaya sunacağız süre talep ediyoruz" şeklinde müvekkili adına savunmada bulunmuştur.

Katılan Türkiye Psikiyatri Derneği Yönetim Kurulu Başkanlığı vekili Av. Tülay Ekici Ankara 4 Sulh Ceza Mahkemesi duruşmasında; "Sanığın savunmasını kabul etmiyoruz, verdiği ilanlarda tedavi ettiğini belirttiği rahatsızlıklar ancak uzman doktorların psikiyatris veya psikologların tedavi edebilecekleri rahatsızlıklardır sanık ile ilgili il sağlık müdürlüğüne şikayette bulunmuştuk şikayet üzerine yapılan denetlemede sanığın tedavi faaliyetinde bulunduğu tespit edildiği için iş yerinin faaliyeti süresiz durdurulmuştur, bununla ilgili müdürlük kararını da dosyaya sunuyoruz" şeklinde müvekkili adına beyanda bulunmuştur.

Ankara 4. Sulh Ceza Mahkemesinin 11/04/2012 tarih ve 2010/2373 Esas, 2012/871 sayılı Kararı ile; sanığın 1219 kanununun 25 maddesi uyarınca cezalandırılması talebi ile mahkememizde kamu davası açılmış ise de 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanununun 25 Maddesinde Belirtilen Ceza 2 Yılda 5 Yıla Kadar Hapis ve 1000 Güne Kadar Adli Para Cezası olarak belirlenmiş olup maddede yazılı hapis cezasının alt ve üst sınırları göz önüne alındığında atılı suçta bakmak Asliye Ceza Mahkemesinin görevi kapsamına girdiğinden bahisle görevsizlik kararı verilerek dosya mahkememize gönderilmiş olmakla, mahkememizin 2012/758 Esas sırasına kaydı yapılarak devam eden yargılamada;

Sanık Kadir Sivrioğlu'nun talimat sonucu Kastamonu 1. Asliye Ceza Mahkemesince aldırılan duruşmada; **"Ben savunmamı asıl mahkemesinde avukatım ile birlikte yapmak istiyorum. Şu an ifade vermek istemiyorum"** şeklinde ve mahkememizde vekili Av. Ufuk Taşkiran ile birlikte; **"Ben suçsuzum, öncelikle beraatıma, şayet mahkeme aksi görüşte olur ise lehe olan kanun hükümlerinin tatbiki ile verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini isterim"** şeklinde savunmada bulunduğu görülmüştür.

Sanık vekili Av. Ufuk Taşkiran mahkememiz duruşmasında; "eski savunmalarımızı tekrar ederiz, suçun unsurları oluşmadığı gibi sanık müvekkilimin hiçbir şekilde hekimlik iddiasında bulunmamıştır, reçete yazmamıştır, kendisi manevi alanda, ruhsat rahatsızlığı olan kişilere hizmet etmektedir, kendisi vergi mükellefidir, İl Sağlık Müdürlüğünce yapılan tespit tutanaklarında da müvekkilimin ne bir hastaya reçete yazdığı, ne de hekimlik diploması olduğunu da söylememiştir, böyle bir iddiası da yoktur, öncelikle beraatına, mahkeme aksi görüşte olur ise lehe olan hükümlerin tatbiki ile hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini talep ediyoruz" şeklinde müvekkili adına savunmada bulunmuştur.

Katılan Türkiye Psikiyatri Derneği Yönetim Kurulu Başkanlığı vekili Av. Tülay Ekici mahkememiz duruşmasında; "biz dün internet çıktısını aldık, halen faaldir. İl Sağlık Müdürlüğü Ankara'daki işyerlerinde bir denetim yaptı, usulsüz olduğu için faaliyetini durdurdu, sanığın suçu sabittir, cezalandırılmasını talep ediyoruz, soruşturmanın genişletilmesi talebimiz de bulunmamaktadır, internet çıktılarında hastaların beyanları vardı, bize bu konuda şikayetler gelmişti, tedavi ettiğini kendisi sitelerde ifade ediyor, ayrıca 1219 Sayılı Yasanın 25.maddesinin oluşması için kendini bu alanda yetkin olarak ilan etmesi yeterlidir" şeklinde beyanda bulunmuştur.

İncelenen dosya kapsamında; sanığın suç tarihinde tıp diploması veya herhangi bir uzmanlık belgesi bulunmamasına rağmen kendisini medyum, gizli ilimler ve manevi tedavi uzmanı, alternatif tıp uzmanı olarak nitelendirdiği, ruhsal problemler başta olmak üzere birçok tıbbi rahatsızlığı manevi yöntemlerle tedavi uygulamak maksadı ile site kurduğu, ayrıca verdiği iletişim adresi olan Kastamonu İli Merkez İlçesi CebraİL Mahallesi Büyük Çarşı No: 25 sayılı yerde de faaliyetlerini sürdürdüğü, her ne kadar savunmasında, reçete yazmadığını, kendisini manevi alanda, ruhsal rahatsızlığı olan kişilere hizmet ettiğini belirtmiş ise de, sanığın para karşılığı yaptığı sözde tedavilerden haksız kazanç ve menfaat elde ettiği, kaçamak yollu suçunu da bu şekilde itiraf ettiği, böylece üzerine atılı 1219

Sayı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanunun 25. Maddesinde belirtilen sahte tabiplik yapamak suçunu işlediği; sav, görevsizlik kararı, sanığın kaçamak yollu ikrara yönelik savunması, katılan kurum vekili beyanı, internet çıktıları ve tüm dosya kapsamı ile sabit olduğu anlaşıldığından, sanığın eylemine uyan 1219 Sayılı Kanunun 25. Maddesi uyarınca cezalandırılmasına, duruşmadaki iyi hali, saygılı tutum ve davranışları, nedeni ile hakkında TCK.nun 62.maddesinin uygulanmasına ve verilen hürriyeti bağlayıcı cezasının TCK.nun 51.maddesi uyarınca ertelenmesine dair aşağıdaki şekilde hüküm vermek gerekmiştir.

H Ü K Ü M : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

Sanık Kadir Sivrioğlu'nun üzerine atılı diploması olmadığı halde menfaat karşılığı hasta tedavi etme suçunu işlediği sabit görüldüğünden, suç tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan 1219 S.Y.'nin 25/1 maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçtan doğan zarar ve tehlikenin ağırlığı nazara alınarak taktiren 2 yıl hapis ve 60 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın duruşmadaki saygılı tutum ve davranışı lehine takdiri hafifletici sebep kabul edilerek cezasından TCK.'nun 62 maddesi uyarınca taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak 1 yıl 8 ay hapis ve 50 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın cezasından kanunen ve taktiren başkaca artırım ve indirime **yer olmadığına,**

Sanığa verilen 50 gün adli para cezasının TCK.nun 52 maddesi gereğince günlüğü paranın alım gücü dikkate alınarak taktiren ve teşdiden 30,00.-TL'den paraya çevrilerek ve sonuç olarak **1 (BİR) YIL 8 (SEKİZ) AY HAPİS VE 1.500,00.-TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığa verilen adli para cezası yönünden hakkında TCK.nun 51.maddesinin uygulanmasına kanunen yer olmadığına,

Sanığın sicil durumu, hadisenin gerçekleştirilmesinden sonra ve yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla cezasının tecili halinde ileride bir daha suç işlemekten çekinmesine neden olacağı konusunda mahkememize yeterli ve olumlu kanaat gelmiş bulunmakla 5237 sayılı TCK'nun 51. maddesi gereğince **hapis cezasının ERTELENMESİNE**, bu şekildeki uygulama yeterli olduğundan ve CMK nun 231/6-a koşulu da yerine getirilmemiş olduğundan **hükümün açıklanmasının geri bırakılmasına kanunen ve taktiren yer olmadığına,**

TCK 51/3 maddesi gereğince taktiren **2 yıl süre ile sanığın denetim altında tutulmasına**

TCK 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına,

TCK 51/7 maddesi gereğince denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezasının kısmen veya tamamen çektirilmesine karar verilebileceği hususunda sanığa uyarı yapılmasına (huzurda bulunan sanığa gerekli uyarı yapıldı),

Sanığa verilen **adli para cezasının** TCK nun 52/4 maddesi uyarınca 1'er ay ara ile ve 10 eşit taksitte **TAHSİLİNE**, taksitlerden birisinin süresinde ödememesi halinde geri kalan miktarın tamamının bir defada tahsili gerektiği ve ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrileceğinin sanığa ihtarına (huzurda bulunan sanığa ihtar yapıldı),

Müdahilin talep haklarının **SAKLI TUTULMASINA,**

Katılan kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden 1.200,00.-TL vekalet ücretinin sanıktan alınıp katılan kuruma verilmesine,

Sanığın yargılanması için mahkememizce yapılan 5,25 TL posta gideri, 56 TL tebligat gideri olmak üzere **toplam 61,25.-TL** yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat olarak kaydına,

Dair, sanık Kadir Sivrioğlu ve vekili Av. Ufuk Taşkıran ile katılan vekili Av. Tülay Ekici'nin yüzüne karşı, kararın tefhiminden itibaren 7 gün içinde olmak üzere mahkememize bir dilekçe vermek veya tutanağa geçirilip hakime onaylattırmak şartıyla zabıt katibine beyanda bulunularak Yargıtay'a temyiz yasa yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen tefhim kılındı.13/12/2012

Katılı 96746

Hakim 33629